BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1123-8/22
Mostar, 18. 5. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Auto Start d.o.o. Mostar od 22. 4. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Jasmin Starčević, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-102-845/22 od 07. 4. 2022. godine u postupku javne nabave: *LOT 6 - Održavanje službenih vozila Škoda*, ugovornog tijela Vlada Hercegovačko-neretvanske županije, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici adhoc Vijeća IVa održanoj 18. 5. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Vlada Hercegovačko-neretvanske županije o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: broj: 01-102-845/22 od 07. 4. 2022. godine u postupku javne nabave: *LOT 6 - Održavanje službenih vozila Škoda.*

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.

4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Auto Start d.o.o. Mostar od 22. 4. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku Jasmin Starčević u ukupnom iznosu od 280,80 KM.

5. Nalaže se ugovornom tijelu Vlada Hercegovačko-neretvanske županije da odvjetniku Jasmin Starčević, punomoćniku ponuditelja Auto Start d.o.o. Mostar, isplati iznos iz točke 4. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Vlada Hercegovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) nakon provedenog otvorenog postupka donijela je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-102-845/22 od 07. 4. 2022. godine u postupku javne nabave: *LOT 6 - Održavanje službenih vozila Škoda.*

Ponuditelj Auto Start d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Jasmin Starčević, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 22. 4. 2022. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ističe da je uvidom u ponudu Ponuđača HERCEGOVINA AUTO d.o.o. Mostar, utvrdio da isti očigledno ne ispunjava uvjete iz stava 13.3. tačka c) Da ima u vlasništvu vučno vozilo nosivosti od najmanje 2.200 kg i vučeno vozilo (prikolicu) nosivosti od najmanje 1.900 kg, a obzirom da je isti dostavio Potvrdu o korištenju usluga šlep službe Društva POWER PROM d.o.o. Mostar, te prometne dozvole za vučna vozila navedenog Društva, a što je u suprotnosti i sa stavom 13.4. tačka c) Preslika prometnih dozvola, a koje u ovom slučaju ne dokazuju da je izabrani Ponuđač vlasnik vozila koja se traže u stavu 13.3. tačka c) Tenderske dokumentacije, što je Ugovorni organ propustio pravilno utvrditi, a da jeste, Žalitelj bi bio izabran kao najpovoljniji ponuđač. Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka, te da se nadoknade troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe po punomoćniku, odvjetniku, u ukupnom iznosu od 280,80 KM i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka. Uz žalbu prilaže punomoć i PDV uvjerenje za punomoćnika odvjetnika.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-45-441-3-7-4/22 od 27. 4. 2022. godine navodi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe kako je nesporno točkom 13.3. c) tenderske dokumentacije propisano *da ima u vlasništvu vučno vozilo nosivosti od najmanje 2.200 kg i vučeno vozilo (prikolicu) nosivosti od najmanje 1.900 kg*, a da je izabran ponuditelj dostavio potvrdu o korištenju usluga šlep službe POWER PROM d.o.o.

Mostar, te prometne vozile za vučna vozila navedenog društva, pri čemu ne spori da izabrani ponuditelj nema u vlasništvu ta vozila.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1123-4/22 od 28. 4. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor datiran 10. 5. 2022. godine kojim u cijelosti osporava navode ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj HERCEGOVINA AUTO d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1123-5/22 od 28. 4. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio izjašnjenje na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-102-845/22 od 07. 4. 2022. godine, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode i izjašnjenje ugovornog tijela, na temelju stanja u spisu utvrđeno je sljedeće:

- Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-102-845/22 od 07. 4. 2022. godine data je suglasnost na Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 01-45-441-3-5/22-LOT-6 od 29. 3. 2022. godine i prihvaćena je preporuka Povjerenstva, broj: 01-45-441-3-5/22-LOT-6 od 29. 3. 2022.

godine te je za predmetni postupak javne nabave za najpovoljnijeg ponuditelja izabran ponuditelj HERCEGOVINA AUTO d.o.o. Mostar (sve vidljivo iz točke I. dispozitiva).;

- Tenderskom dokumentacijom, broj protokola: 01-45-441/22 od ožujka 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD) točkom 13.3. c) propisano je što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelj treba ispuniti uvjet da ima u vlasništvu vučno vozilo nosivosti od najmanje 2.200 kg i vučeno vozilo (prikolicu) nosivosti od najmanje 1.900 kg, a točkom 13.4. c) propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na temelju preslike prometnih dozvola.;
- U preslici ponude Izabranog ponuditelja, broj: HA-01-114-I/22 od 22. 3. 2022. godine na stranici 167 nalazi se Potvrda POWER PROM d.o.o. Mostar o korištenju usluga šlep službe u kojoj se navodi da firma HERCEGOVINA AUTO d.o.o. Mostar koristi usluge šlep službe firme POWER PROM d.o.o. Mostar za prijevoz havarisanih i neispravnih motornih vozila, da su ista dostupna 0-24 sata i da će biti na raspolaganju tijekom realizacije predmetnog ugovora, a u prilogu je dostavljena kopija prometnih dozvola za Mercedes sprinter registarskih oznaka T50-J-052, i Mercedes Atego 815 registarskih oznaka J24-O-558, na stranici 169 nalazi se Potvrda o registraciji za teretno vozilo Mercedes Benz, registarskih oznaka T50-J-052, vlasništvo POWER PROM d.o.o. Mostar, na stranici 171 nalazi se Potvrda o registraciji za teretno vozilo Mercedes Benz, registarskih oznaka J24-O-558, vlasništvo POWER PROM d.o.o. Mostar.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, dok je člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu u slučaju kad nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da Izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da ima u vlasništvu vučno vozilo nosivosti od najmanje 2.200 kg i vučeno vozilo (prikolicu) nosivosti od najmanje 1.900 kg kako je traženo točkom 13.3. c) TD a što je vidljivo na stranici 167 ponude Izabranog ponuditelja, kao i na stranicama 169 i 171 ponude Izabranog ponuditelja jer je isti dostavio dokaze da ima na raspolaganju tražena vozila, ali ne i u vlasništvu kako je propisano točkom 13.4. c) TD, a u svezi sa točkom 13.3. c) TD. Imajući u vidu naprijed navedeno, Izabrani ponuditelj se u konkretnom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz TD jer nije dokazao da ima u vlasništvu tražena vozila u skladu sa točkom 13.3. c) TD postupivši na taj način u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN zbog čega je ponuda Izabranog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Proizvoljni su navodi ugovornog tijela da Izabrani ponuditelj ispunjava uvjete iz TD jer je postupak javne nabave strogo formalni postupak i zahtjevi iz TD moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju,

prema nalaženju ovog vijeća, ponuda Izabranog ponuditelja nije sačinjena u skladu sa TD. Kako je postupak javne nabave formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog tijela je da omogući jednak tretman svim sudionicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od sudionika što znači kada se nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorno tijelo je dužno to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa ZJN. Ista obaveza odnosi se i na ponuditelje, koji su dužni u svrhu dokazivanja svoje kvalificiranosti dostaviti dokaze koji su traženi TD. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da Izabrani ponuditelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD. Kako je u smislu ZJN ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorno tijelo u TD, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u TD, istu čini nekvalificiranom odnosno neprihvatljivom.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u postupku pravne zaštite, pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, utvrđeni su propusti ugovornog tijela u prvostupanjskom postupku jer se isti nije pridržavao propisanih zahtjeva i uvjeta iz TD s obzirom da ponuda Izabranog ponuditelja ne ispunjava sve zahtjeve koje je ugovorno tijelo propisalo u TD (uvjet iz točke 13.3. c), a u svezi sa točkom 13.4. c) TD) što je dovelo do pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a što je sve za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnog prava pri ocjeni ponude Izabranog ponuditelja zbog čega se osporavana odluka poništava i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Jasmin Starčević, iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM; PDV 17% u iznosu od 40,80 KM).

Člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana i odredbu članka 105. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

- Auto Start d.o.o. Mostar, putem punomoćnika Jasmin Starčević, odvjetnika iz Sarajeva, ul. Dr. Mustafe Pintola b.b., 71000 Sarajevo,
- Vlada Hercegovačko-neretvanske županije, Stjepana Radića br. 3, 88000 Mostar,
- HERCEGOVINA AUTO d.o.o. Mostar, Bišće polje b.b., 88000 Mostar,
- Evidencija,
- a/a.